

CA1
L170
-1985871

Travail
Canada

Gouvernement
Publications

SAFETY AUDIT GUIDE

3 1761 11766860 8



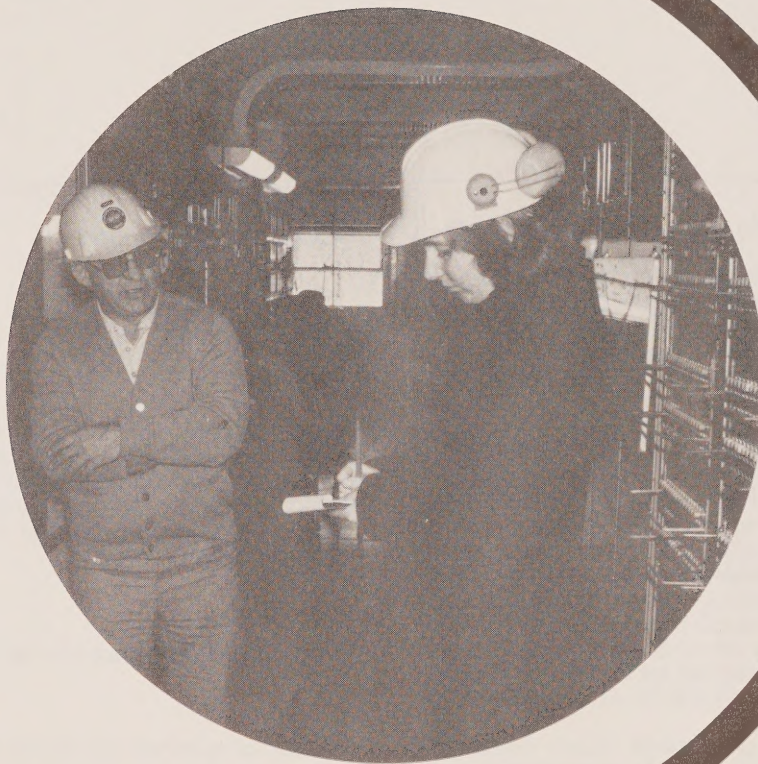
OCCUPATIONAL SAFETY AND HEALTH

Canada



CAI
L170

SAFETY AUDIT GUIDE



OCCUPATIONAL SAFETY AND HEALTH

Part IV of the Canada Labour Code deals with occupational safety and health in the federal jurisdiction. Amendments to this legislation are scheduled for proclamation by the Government of Canada in 1986. These amendments to Part IV of the Canada Labour Code will provide for changes to the occupational safety and health law in the federal jurisdiction.

The information contained in this publication represents sound occupational safety and health practices; however, it is not intended as a legal reference.

Published under the authority of the
Minister of Labour,
Government of Canada

Labour Canada Cat. No. L46-1518/85B

Additional copies of this publication are available from the nearest Labour Canada office. Enquiries concerning this Guide should be directed to the Regional Director for the area in which the enterprise is situated. See the end of the text for your nearest regional office.

Photo Credits: National Film Board.

Revision of Number L36-30/1981

© Minister of Supply and Services Canada 1985

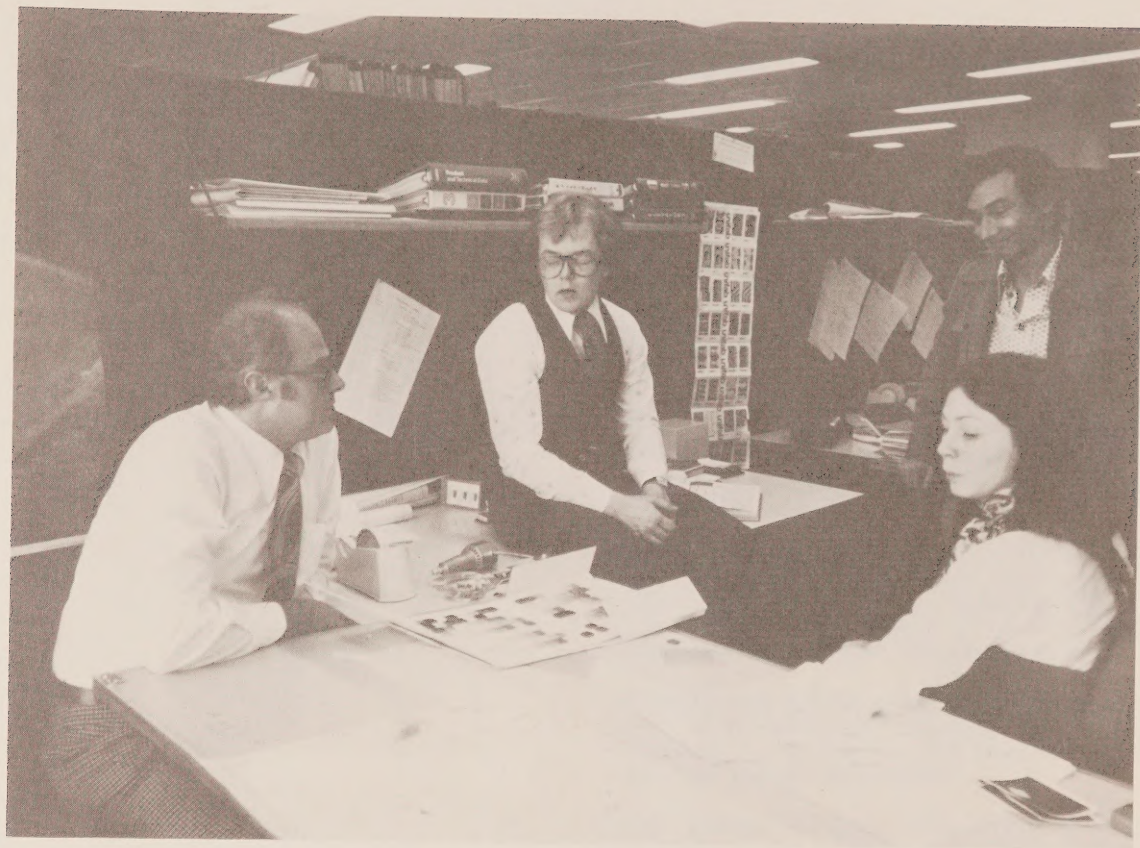
Cat. No. L36-30/1985

ISBN 0-662-53630-4

FOREWORD

Labour Canada has been conducting safety audits as a means of evaluating the effectiveness of accident prevention programs in enterprises subject to Part IV of the Canada Labour Code and the employment safety regulations issued pursuant to the provisions of that Code. Labour Canada's use of the safety audit for this purpose is now well established; its use for self-evaluation purposes is recommended to all employers.

The safety audit, embracing as it does all the essential elements of a good accident prevention program, goes beyond the periodic inspection of workplaces and provides a good indication of which parts of a program need attention.





Digitized by the Internet Archive
in 2023 with funding from
University of Toronto

<https://archive.org/details/31761117668608>

INTRODUCTION

Because the safety audit is a relatively new technique for monitoring and evaluating the effectiveness of accident prevention programs, it is considered appropriate to explain the differences between safety inspections, surveys and audits and to review their relative merits as accident prevention tools.

- **A safety inspection**, whether conducted by a government safety officer, by a company safety officer, or by a supervisor, has as its primary purpose the identification and elimination of work hazards.
- **A safety survey** goes a step beyond simple identification of hazards to determine by an in-depth study — including any necessary tests — the causes of each hazard so that remedial measures may be more effectively applied.
- **A safety audit** includes, in addition to an assessment of environmental conditions and work methods, a critical review of all elements of an accident prevention program.

A safety inspection might be likened to a first-aid examination made for the purpose of identifying symptoms and providing emergency treatment; a survey is comparable to a medical diagnosis that is made to determine the causes of the symptoms and to prescribe a curative treatment; an audit is equivalent to a complete medical examination in which the patient is examined and treated as a single system or entity.

A headache is symptomatic of a number of diseases and conditions for which the usual home treatment is two aspirin tablets, but until the causative disease or condition is diagnosed and eliminated or brought under control, the headache will continue to recur. Further, the patient may have other health problems for which the symptoms are not yet evident, which will only be revealed by a complete and thorough examination that includes an overall assessment of both mental and physical factors. Too often, in the prevention of employment accidents, remedial measures are based on symptoms rather than causes, and safety officers frequently are content to prescribe "two aspirin tablets" rather than conduct a survey or an audit that will reveal the basic problems.

Just as compliance with health rules may not be sufficient to ensure complete personal health, so in accident prevention, compliance with regulations may not be sufficient to ensure a desirable level of safety. It is seldom possible to prescribe rules or regulations that will cover all the variables involved, nor is it reasonably practicable to prescribe by regulation more than the minimum precautions which must be taken. Many aspects of health, as well as accident prevention, cannot be controlled by rules or regulations, and it is not practicable, except in emergencies, for the doctor or regulatory body to exercise continuous surveillance. In both cases a large measure of voluntary compliance is essential and in many areas the minimum statutory requirements must be exceeded if a desirable level of health or of accident prevention is to be achieved.

A routine regulatory inspection can be conducted by anyone with a reasonable knowledge of the regulations; however, the violations cited will generally be the obvious ones, and the remedial measures will not likely go beyond the immediate

problem. A much greater level of safety expertise is required to conduct a safety survey in which the violations are not only identified but are analysed to determine the basic accident prevention problems in which they are rooted. The safety audit, being an analysis of the entire accident prevention program, calls for a high order of professional competence and, of course, the effort and co-operation required is significantly higher than for a regular inspection.

The periodic safety inspection has its greatest value when applied to elevating devices, boilers, pressure vessels and similar mechanical equipment for which safety has been built in by adherence to well-proven national consensus standards of design, construction and testing. In such cases, annual or other periodic inspections are sufficient to ensure that this inherent safety is maintained.

The situation in the general safety field is, however, more dynamic and dependent upon day-to-day variables, involving the human element and affected by company safety policy, safety attitudes of management and employees, and other factors which can be properly assessed only by a safety audit.

THE GUIDE

To assist in the conduct of safety audits, a guide has been prepared, and is reprinted on the following pages. This guide is a framework upon which to develop a comprehensive assessment of the accident prevention program of an industry, a company, or part of a company. It is not intended to be a substitute for the good judgment of a competent safety professional. A more elaborate guide could be provided, but the aim

has been to avoid the “check sheet” approach that tends to channel or restrict the safety audit and dampen the imagination.

Evidence to date strongly suggests that the greater effort required in employing new techniques such as the safety audit will be well justified by the results.

OCCUPATIONAL SAFETY AUDIT GUIDE

A guide to the evaluation of the effectiveness of accident prevention programs.

For each of the following topics and/or questions, rate your establishment:

- excellent 9 or 10;
- good 7 or 8;
- fair 4, 5 or 6; or
- poor 1, 2 or 3.

As these questions are only a guide, and many more questions will arise from them, scoring is not relevant. The experienced evaluator will form a judgment on what is observed, the less experienced one may want to use a form of measurement. An analysis of the findings that brings out recommendations to improve the safety and health program is the aim of this audit – not a score!

1 SAFETY AND HEALTH POLICY AND SAFETY ATTITUDE

- a) Is there a written accident prevention policy? Does it also cover the prevention of diseases in the work environment?
- b) Is the policy oriented to the prevention of injuries (compensation cases) only; or is its aim accident prevention or total loss control?
- c) Are employees, supervisors and managers familiar with the safety policy?
- d) Does senior management support the safety and health policy? enthusiastically and with a strong commitment? nominal support? lip-service only? indifference?
- e) What is management's attitude toward the safety and health audit?

- f) What is the general attitude toward accident prevention of employees, supervisors and superintendents?
- g) Is safety included on the agenda of regular meetings for both senior management and supervisors?
- h) What are the safety objectives for the current year? the next two years? the next five years?
- i) Are labour-management relations excellent, good, fair or poor?

2 RESPONSIBILITY AND ACCOUNTABILITY FOR SAFETY

- a) Is success in accident prevention one of the criteria used in promoting managers and supervisors?
- b) Is responsibility for safety and health defined in writing? Do those responsible for safety and health understand their responsibility?
- c) Do all levels of management and employees understand their responsibility for accident prevention and the protection of the working environment?
- d) Is accident prevention responsibility included in job descriptions?
- e) Does the performance evaluation of individual employees include an appraisal of their support for the safety and health program?

- f) Are supervisors required to submit to senior management periodic reports on their accident prevention activities?

3 SAFETY AND HEALTH ORGANIZATION AND COMMITTEE

- a) Is there a company Safety Officer, and to whom does he or she report? What is this officer's training and experience in safety and health? Is his or her staff adequate to perform their function? Does he or she receive the support of top management, the line managers, their supervisors, and the workers?
- b) Is there a safety and health committee (or representative, depending on size of the organization), and does it have a constitution or terms of reference? Does this constitution detail each member's responsibilities and duties?
- c) Is there a procedure for producing an agenda which is reviewed, published and distributed to all members well in advance of the meeting?
- d) Are the committee members enthusiastic and dedicated to resolving safety and health problems? Do workers make suggestions to committee members? Is the committee perceived by the workers to be an effective means of achieving a safe working environment?
- e) Are appropriate people appointed to the committee to generate feedback from the workers and to facilitate implementation of recommendations made? Does manage-

ment expedite implementation of recommendations or explain why recommendations are not acted upon? How many significant recommendations have been implemented and how many have not?

4 SAFETY EDUCATION AND TRAINING

- a) Is there a planned safety and health training program? Who conducts the training sessions? What is the nature of these sessions? Who attends?
- b) What other job training programs are in effect?
- c) What orientation and training is provided for new employees, those reassigned, or employees whose jobs have changed?
- d) What percentage of employees identified as requiring safety and health training have been trained?
- e) Are descriptions of serious accidents posted or otherwise publicized? At the plant or establishment level, is the accident record publicized?



- f) Are employees properly instructed in the need for and the use of protective equipment? Are they practiced in the use of protective equipment and do supervisors check periodically?
- g) Have there been any special educational programs on safety glasses, safety shoes, or other protective equipment during the past year?
- h) To what extent are the preventive and predictive aspects of safety emphasized in the educational program?
- i) What safety posters, films and similar visual promotional aids are in use? What is their quality?
- j) Is a Wise Owl program in effect? Are any other safety award programs in effect?
- k) Are company (department) safety rules posted? Are they generally understood?

5 SAFETY INSPECTION SYSTEM

- a) Is there a planned program of regular in-plant safety inspections? who conducts them? how frequently? how extensive are they? who are they reported to? is there any planned follow up?
- b) Are employees encouraged to report unsafe conditions and practices? How are these reports handled?
- c) Have critical (hazardous) operations been identified; do they receive special inspection attention?

- d) Is personal protective equipment periodically checked by supervisors to ensure that it is providing the protection it was designed to provide?

6 ACCIDENT INVESTIGATIONS, REPORTING AND STATISTICS

- a) What injury accidents are investigated? What property damage and material loss accidents are investigated? Are near-miss accidents investigated? Who investigates accidents? To what extent are senior management and supervisors involved?
- b) Are investigations conducted in a manner likely to reveal the real causes of accidents? How promptly are they investigated? Who prepares the reports? Who receives the reports? Are the reports clear,



concise and well written? Are remedial measures implemented promptly?

- c) Is a statistical record maintained? Are all injury accidents recorded? Is there a first-aid record? Is the cost of property damage and material loss accidents recorded? What use is made of these statistics? Are they analysed or reviewed periodically? Are statistics broken down into types by causes?
- d) Are accident statistics available for the enterprise as a whole? for individual plants of the enterprise? for major parts of individual plants (office, maintenance, warehousing, processing, etc.)?
- e) Do accident statistics referred to in (d) include costs? what kind (compensable injuries, property damage, etc.)?
- f) Are these statistics analysed to see whether any hazardous trends are developing?
- g) Are victims and witnesses of accidents required to sign sworn statements, or are they otherwise subject to coercion? Is it the practice to discipline accident victims who are believed to have contributed to the accident? Are the victims usually blamed for the accident to the exclusion of environmental conditions?

7 ASSESSMENT OF ENVIRONMENTAL CONDITIONS*

- a) What principal regulatory violations and deviations from good safety practice were noted during the survey?

- b) Is there a planned maintenance program in effect? Are special work order procedures used for safety items?

8 ASSESSMENT OF WORK METHODS*

- a) What principal regulatory violations and deviations from good safety practice were noted during the survey?
- b) Are there written work procedures for the more hazardous jobs, e.g., entry into hazardous confined spaces?
- c) Is a work permit and lock-out system in effect for unusually hazardous operations?

9 MEDICAL PRECAUTIONS

- a) Are any employees given pre-employment and periodic medical examinations for accident prevention or occupational health reasons? What groups of employees should be receiving such examinations that are not now receiving them?
- b) Are medical and hospital services readily available? What is their quality rating?
- c) Do first-aid attendants possess valid St. John Ambulance Certificates, or are they otherwise qualified to render the first-aid required?
- d) Are toxic fume conditions and other health hazards monitored regularly to ensure that they are within prescribed limits of acceptability? What instruments are available for this purpose?

**See Labour Canada employment safety regulations.*





10 SPECIAL ACCIDENT PREVENTION MEASURES

- a) Are jobs analysed to identify hazards and critical operations in advance of accidents for methods improvement, protective equipment, or for other purposes?
- b) Are any special accident predictive techniques employed?
- c) Is there an industrial engineering section (job evaluation, methods improvement, work simplification, quality control)?
- d) Are equipment designs and plant layouts reviewed for safety before purchase and construction?

REGIONAL OFFICES

ATLANTIC REGION

Labour Canada,
Professional Arts Bldg.,
100 Arden Street,
P.O. Box 2967, Station A,
MONCTON, New Brunswick
E1C 8T8

ST. LAWRENCE REGION

Labour Canada,
Complexe Guy-Favreau,
200 West Dorchester Blvd.,
Suite 101,
MONTREAL, Québec
H2Z 1X4

GREAT LAKES REGION

Labour Canada,
Government of Canada Building
Mezzanine Floor, Suite 200,
4900 Yonge Street,
WILLOWDALE, Ontario
M2N 6C3

CENTRAL REGION

Labour Canada,
Canadian Grain Commission Building,
Room 400,
303 Main Street,
WINNIPEG, Manitoba
R3C 3G7

MOUNTAIN REGION

Labour Canada,
7th Floor,
750 Cambie Street,
VANCOUVER, British Columbia
V6B 2P2

BUREAUX RÉGIONAUX

RÉGION DE L'ATLANTIQUE

Travail Canada
Imm. Professional Arts
100, rue Arden
C.P. 2967, Succursale A
MONCTON (N.-B.)
E1C 8T8

RÉGION DU SAINT-LAURENT

Travail Canada
Complexe Guy-Favreau
200, boul. Dorchester ouest
Bureau 101
MONTREAL (Qué.)
H2Z 1X4

RÉGION DES GRANDS LACS

Travail Canada
Étage Mezzanine
Place 200
1900, rue Yonge
WILLOWDALE (Ont.)
M2N 6C3

RÉGION DU CENTRE

Travail Canada
Imm. de la Commission
canadienne des grains
Place 400
303, rue Main
WINNIPEG (Man.)
R3C 3G7

RÉGION DES MONTAGNES

Travail Canada
7^e étage
750, rue Combie
VANCOUVER (C.-B.)
V6B 2P2

dangereuses en vue de l'amélioration des méthodes de travail, de l'utilisation du matériel de protection ou d'autres fins ?

b) Se sert-on de techniques particulières d'anticipation pour prévenir les accidents ?

c) Existe-t-il un service de génie industriel (évaluation des tâches, amélioration des méthodes, simplification du travail, contrôle de la qualité) ?

d) Étudie-t-on l'aspect sécurité avant d'acheter de l'équipement ou de construire un bâtiment ?



7 L'ÉVALUATION DES CONDITIONS DU MILIEU*

- Quelles ont été les principales infractions aux règlements et dérogations aux bonnes pratiques de sécurité notées durant l'enquête ?
- Existe-t-il un programme planifié d'entretien ? Accorde-t-on une attention spéciale aux questions de sécurité ?

8 L'ÉVALUATION DES MÉTHODES DE TRAVAIL*

- Quelles ont été les principales infractions aux règlements et dérogations aux bonnes pratiques de sécurité notées durant l'enquête ?

- Existe-t-il des instructions écrites relatives aux tâches dangereuses, comme pénétrer dans un espace réduit et dangereux ?

- Existe-t-il un permis de travail et un système de verrouillage en vigueur pour les manœuvres particulièrement dangereuses ?

9 LES PRÉCAUTIONS MÉDICALES

- Certains travailleurs doivent-ils subir des examens médicaux périodiques à leur embauche et des examens périodiques ou des fins de prévention des accidents ou d'hygiène professionnelle ? Quels sont les groupes d'employés qui devraient subir de tels examens et qui n'en subissent pas actuellement ?

10 LES MESURES SPÉCIALES DE PRÉVENTION DES ACCIDENTS

- Les services médicaux et hospitaliers sont-ils facilement accessibles et quelle en est la qualité ?
- Les secouristes sont-ils formés par la Société ambulancière Saint-Jean ou possèdent-ils une autre attestation de compétence ?
- Contrôle-t-on régulièrement les vapeurs toxiques et les autres risques pour la santé pour s'assurer qu'ils restent dans les limites acceptées ? Quels sont les instruments de mesure disponibles à cette fin ?

* Voir les règlements de sécurité au travail de Travail Canada.



Qui les effectue ? Quelles en sont la fréquence et la portée ? À qui en fait-on le compte rendu ? Existe-t-il des mesures de suivi ?

b) Les employés sont-ils encouragés à signaler les conditions et les pratiques dangereuses ? Comment donne-t-on suite à ces rapports ?

c) Des manoeuvres dangereuses ont-elles été décelées ? Leur accorde-t-on une attention particulière lors des inspections ?

d) Les surveillants vérifient-ils périodiquement le matériel de protection personnel pour s'assurer qu'il protège l'employé comme il le devrait ?

6 LES ENQUÊTES, LES RAPPORTS ET LES STATISTIQUES CONCERNANT LES ACCIDENTS

a) Quels genres d'accidents occasionnant des blessures font l'objet d'enquêtes ? Quels genres d'accidents occasionnant des dommages à la propriété ou des pertes matérielles font l'objet d'enquêtes ? Est-ce qu'on enquête sur les accidents évités de justesse ? Qui mène les enquêtes ? Dans quelle mesure les cadres supérieurs et les surveillants y participent-ils ?

b) Les enquêtes sont-elles menées de manière à révéler les causes réelles des accidents ? Quel laps de temps s'écoule avant qu'elles ne soient instituées ? Qui rédige et qui reçoit les rapports ? Les rapports sont-ils clairs, concis et bien

écrits ? Les mesures de redressement sont-elles prises rapidement ?

c) Conserve-t-on un dossier des statistiques ? Les accidents entraînant une blessure y sont-ils tous consignés ? Y a-t-il un dossier des « premiers soins » ? Le coût des dommages à la propriété et des pertes matérielles découlant des accidents est-il consigné ? Quel usage fait-on de ces statistiques ? Sont-elles analysées ou étudiées périodiquement ? Sont-elles réparties en catégories selon les causes ?

d) Les statistiques concernant les accidents sont-elles classées pour l'entreprise en général, pour chacune des usines de l'entreprise, pour les principaux secteurs des usines (bureau, entretien, entrepôt, traitement, etc.) ?

e) Les statistiques dont il est question en d) traitent-elles des coûts ? Lesquels (blessures indemnifiables, dommages matériels, etc.) ?

f) Analyse-t-on ces statistiques pour voir s'il n'y a pas une situation de risque qui se crée ?

g) Les victimes et les témoins d'accidents sont-ils tenus de signer des déclarations assermentées ou sont-ils soumis à certaines contraintes ? Est-ce une pratique courante que de réprimander les victimes d'accidents susceptibles d'en être les responsables ? Les victimes sont-elles habituellement tenues responsables de l'accident sans qu'il soit tenu compte des conditions du milieu ?



i) Quel genre d'affiches sur la sécurité, de films ou d'autres moyens visuels utilise-t-on ? Que valent-ils ?

j) Y a-t-il un programme du « Hibou vigilant » en vigueur ? Existe-t-il d'autres programmes de primes concernant la sécurité ?

k) Les règlements sur la sécurité de l'entreprise (du service) sont-ils affichés et compris de tous ?

5 LE SYSTÈME D'INSPECTION DE LA SÉCURITÉ

a) Existe-t-il un programme planifié d'inspections régulières de la sécurité sur place ?

3 L'ORGANISATION ET LE COMITÉ DE SÉCURITÉ ET D'HYGIÈNE

a) Y a-t-il un responsable de la sécurité au sein de la compagnie et de qui relève-t-il ? Quelle est la formation et l'expérience de cette personne en matière de sécurité et d'hygiène ? Dispose-t-elle de personnel compétent dans le domaine ? A-t-elle l'appui de la haute direction, de ses supérieurs, des travailleurs et de leurs surveillants ?

b) Existe-t-il un comité de sécurité et d'hygiène (ou un représentant selon la taille de l'entreprise) et a-t-il une constitution écrite ou un mandat ? Cette constitution énonce-t-elle précisément les devoirs et responsabilités de chaque membre ?

c) Prépare-t-on un ordre du jour qui est revu, publié et distribué à tous les membres bien avant la réunion ?

d) Les membres du comité sont-ils enthousiastes et ont-ils à cœur de régler les problèmes de sécurité et d'hygiène ? Les travailleurs font-ils des suggestions aux membres du comité ? Le comité est-il perçu par les travailleurs comme un bon moyen de créer un milieu de travail sûr ?

e) Nomme-t-on les personnes voulues au comité pour recueillir les réactions des travailleurs et pour faciliter l'application des recommandations qui sont faites ? La direction s'empresse-t-elle d'appliquer les recommandations ou explique-t-elle pourquoi elle n'y donne pas suite ? Combien de recommandations importantes ont été appliquées et combien ne l'ont pas été ?

4 L'ÉDUCATION ET LA FORMATION EN MATIÈRE DE SÉCURITÉ

a) Y a-t-il un programme planifié de formation en matière de sécurité et d'hygiène ? Qui dirige les séances ? Quelle est la nature de ces séances et qui y participe ?

b) Quels sont les autres programmes de formation au travail en vigueur ?

c) Quels sont les programmes d'orientation et de formation offerts aux nouveaux employés, à ceux qui ont été mis ou dont les fonctions ont changé ?

d) Parmi les employés devant recevoir une formation en matière de sécurité et d'hygiène, quel pourcentage en a effectivement reçu une ?

e) La description des accidents graves est-elle affichée ou divulguée autrement ? Fait-on connaître le dossier « accidents » à l'échelle de l'usine ou de l'établissement ?

f) Les employés sont-ils bien renseignés sur la nécessité d'utiliser le matériel de sécurité ? Ont-ils l'habitude de l'utiliser ? Les surveillants effectuent-ils des examens périodiques à cet égard ?

g) Y a-t-il eu des programmes éducatifs particuliers durant l'année favorisant le port de lunettes de sécurité, de boîtes de sécurité ou d'autre matériel de protection ?

h) Dans quelle mesure les aspects prévention et anticipation en matière de sécurité sont-ils soulignés dans le programme éducatif ?

1 LA POLITIQUE SUR LA SÉCURITÉ ET L'HYGIÈNE ET L'ATTITUDE À L'ÉGARD DE LA SÉCURITÉ

i) Les relations ouvrières-patronales sont-elles excellentes, bonnes, passables ou mauvaises ?

2 LA RESPONSABILITÉ ET L'IMPUTABILITÉ EN MATIÈRE DE SÉCURITÉ

a) Le succès au niveau de la prévention des accidents constitue-t-il un critère de promotion des cadres et des surveillants ?

b) La responsabilité à l'égard de la sécurité et de l'hygiène est-elle définie par écrit ? Les responsables comprennent-ils la portée de leur engagement ?

c) La responsabilité en matière de prévention des accidents et de protection du milieu de travail est-elle comprise à tous les échelons de la direction et par tous les employés ?

d) La responsabilité à l'égard de la prévention des accidents fait-elle partie des descriptions de tâches ?

e) Tient-on compte au moment de l'appréciation du rendement des employés de la participation à la prévention des accidents ?

f) Les surveillants sont-ils tenus de présenter périodiquement à la haute direction un rapport de leurs activités relatives à la prévention des accidents ?

a) Existe-t-il une politique écrite concernant la prévention des accidents ? Vise-t-elle également la prévention des maladies dans le milieu de travail ?

b) La politique concerne-t-elle exclusivement la prévention des blessures (cas d'indemnisation) ou se rapporte-t-elle à la prévention des accidents ou au contrôle des pertes totales ?

c) Les employés, les surveillants et les autres cadres sont-ils bien au courant de cette politique ?

d) La direction encourage-t-elle l'application de cette politique sur la sécurité ? Résolument et inconditionnellement ? Pour la forme ? en paroles seulement ? ou y est-elle indifférente ?

e) Quelle est l'attitude de la direction à l'égard du contrôle de la sécurité et de l'hygiène ?

f) Quelle est l'attitude générale des employés, des surveillants et des chefs de service à l'égard de la prévention des accidents ?

g) La sécurité est-elle à l'ordre du jour lors des réunions régulières des cadres supérieurs et de celles des surveillants ?

h) Quels sont les objectifs de l'année en cours sur le plan de la sécurité ; ceux des deux prochaines années ; des cinq prochaines années ?

contrôles de la sécurité. Ce guide se veut un cadre à partir duquel on peut effectuer une évaluation complète du programme de prévention des accidents d'une industrie, d'une entreprise ou d'un secteur d'entreprise. Il ne peut pas, cependant, remplacer le jugement d'un expert en matière de sécurité. Un guide plus élaboré aurait pu être rédigé, mais on a voulu éviter la méthode de la « liste de contrôle », qui a tendance à diriger ou à restreindre le contrôle de la sécurité et met un frein à l'imagination.

À ce jour, l'expérience permet de croire que les efforts supplémentaires qu'exige l'application des nouvelles techniques, telle le contrôle de la sécurité, donnent des résultats positifs.

GUIDE DE CONTRÔLE DE LA SÉCURITÉ AU TRAVAIL

Guide permettant d'évaluer l'efficacité des programmes de prévention des accidents.

Pour chacune des questions suivantes, cotez votre établissement en suivant ce barème :

- excellent : 9 ou 10;
- bien : 7 ou 8;
- passable : 4, 5 ou 6; ou
- médiocre : 1, 2 ou 3.

Ces questions servent de guide et bien d'autres peuvent en découler. La note finale n'est donc pas significative. L'évaluateur d'expérience formera son jugement à partir de ses observations mais il se peut que l'évaluateur moins expérimenté veuille se réferer à des points de comparaison. L'objet du contrôle n'est pas d'atteindre une note quelconque mais bien d'analyser les constatations et, partant, de faire des recommandations visant à améliorer le programme de sécurité et d'hygiène.

Quiconque possède une connaissance adéquate de la réglementation peut effectuer une inspection réglementaire de routine; mais les infractions ainsi décelées seront généralement les plus évidentes et les mesures correctives ne toucheront que le problème immédiat. Une meilleure connaissance de la sécurité est essentielle pour mener une enquête sur la sécurité; les infractions n'y sont pas seulement relevées mais aussi analysées afin de déterminer l'origine des problèmes. Le contrôle de la sécurité se voulant un examen complet du programme de prévention des accidents, il nécessite une compétence professionnelle plus grande et évidemment, les efforts et la collaboration demandés sont plus considérables qu'au cours d'une inspection ordinaire.

Les inspections périodiques de la sécurité revêtent toute leur importance lorsqu'elles s'appliquent aux appareils de lavage, aux chaudières et récepteurs sous pression et autres appareils mécaniques du même genre qui ont été conçus, construits et éprouvés conformément à des normes nationales rigoureuses. En pareils cas, des inspections annuelles ou périodiques suffisent à assurer en permanence la sécurité.

La situation dans le domaine général de la sécurité est toutefois plus dynamique et est fonction d'impondérables quotidiens, notamment de l'élément humain; elle dépend aussi de la politique de l'entreprise sur la sécurité, de l'attitude des cadres et des employés à l'égard de la sécurité et d'autres facteurs qui ne peuvent être correctement évalués que par un contrôle de la sécurité.

LE GUIDE

Vous trouverez dans les pages qui suivent un guide destiné à faciliter le déroulement des

le patient est examiné en étant considéré comme un tout.

On soigne les maux de tête, symptôme de plusieurs maladies, en prenant deux comprimés d'aspirine. Cependant, tant que la maladie ou la condition qui la cause n'est pas supprimée ou, du moins, matritisée, ces maux de tête reviennent constamment. En outre, le patient peut avoir d'autres problèmes de santé dont les symptômes ne sont pas encore évidents et qu'il ne pourra déceler que par un examen complet et approfondi, où il sera tenu compte des facteurs physiques et mentaux. Trop souvent, dans la prévention des accidents du travail, les mesures correctives ne prennent en considération que les symptômes et ne prennent pas en compte les responsabilités de la sécurité se contentent de prescrire « deux comprimés d'aspirine », au lieu d'effectuer une enquête ou un contrôle et de découvrir les vrais problèmes qui en sont la cause.

Le fait de se conformer aux règles de l'hygiène n'est pas toujours une garantie de santé pour les individus, et il en va de même dans la prévention des accidents, où la conformité aux règlements n'assure pas nécessairement un niveau de sécurité adéquat. Il est rarement possible d'établir toutes les règles ou de prescrire par règlement toutes les variantes ou de prescrire par règlement plus que le minimum de précautions à prendre. Plusieurs aspects de l'hygiène et de la prévention des accidents échappent à la réglementation et il n'est pas possible pour le médecin ou l'autorité compétente, sauf dans les cas d'urgence, d'exercer une surveillance de tous les instants. Dans les deux cas, une participation volontaire se révèle nécessaire et dans plusieurs domaines, il faut dépasser les exigences minimales prescrites afin d'obtenir un niveau d'hygiène et de prévention des accidents acceptable.

INTRODUCTION

Puisque le contrôle de la sécurité constitue une technique relativement nouvelle pour surveiller et évaluer l'efficacité des programmes de prévention des accidents, il semble utile d'expliquer les différences qui existent entre les inspections, les enquêtes et les contrôles de la sécurité, et aussi d'examiner leur valeur en tant qu'instruments de prévention des accidents.

– **Une inspection de la sécurité**, effectuée soit par un responsable de la sécurité du gouvernement ou d'une entreprise ou par un surveillant, a pour but principal de détecter et d'éliminer les risques d'accidents du travail.

– **Une enquête sur la sécurité** va plus loin; elle tente de déterminer, par une étude approfondie et des tests au besoin, les causes de chaque risque afin que des mesures correctives soient prises avec plus d'efficacité.

– **Un contrôle de la sécurité** comporte en plus d'une évaluation des conditions du milieu de travail et des méthodes de travail, un examen critique de toutes les composantes d'un programme de prévention des accidents.

L'inspection de la sécurité constitue en quelque sorte un examen de premiers soins destiné à reconnaître les symptômes et à dispenser un traitement d'urgence. L'enquête ressemble à un diagnostic médical dont l'objet est de détecter les causes des symptômes et de prescrire le traitement curatif approprié. Enfin, le contrôle équivaut à un examen médical complet au cours duquel



AVANT-PROPOS

Travail Canada effectue des contrôles de la sécurité afin d'évaluer l'efficacité des programmes de prévention des accidents dans les entreprises assujetties à la Partie IV du Code canadien du travail (Sécurité du personnel) et aux règlements sur la sécurité au travail établis en conformité avec les dispositions du Code. Le système de Travail Canada est maintenant bien établi et il est conseillé à tous les employeurs de l'utiliser afin d'évaluer la qualité de leur programme.

Le contrôle de la sécurité, qui englobe tous les éléments essentiels d'un bon programme de prévention des accidents, va au-delà de l'inspection périodique des lieux de travail; il permet de relever les parties du programme auxquelles il faut porter attention.

La Partie IV du Code canadien du travail traite de la sécurité et de l'hygiène dans les entreprises de compétence fédérale. Il est prévu que les modifications à cette loi seront promulguées par le gouvernement du Canada en 1986. Ces modifications à la Partie IV du Code apporteront des changements aux textes législatifs ayant trait à l'hygiène et à la sécurité dans les entreprises de compétence fédérale.

Les pratiques en matière de sécurité et d'hygiène professionnelles que la présente publication expose sont des pratiques sûres; toutefois, elles n'ont pas été rédigées pour que l'on s'y réfère comme à un texte de loi officiel.

Publié en vertu de l'autorité du
ministre du Travail,
Gouvernement du Canada

No de cat. de Travail Canada L46-1518/85B

Les demandes de renseignements et d'exemplaires devront être adressées au directeur régional du territoire où est située l'entreprise. Veuillez vous reporter à la fin du texte pour obtenir l'adresse du bureau régional le plus près.

Photos : L'Office national du film.

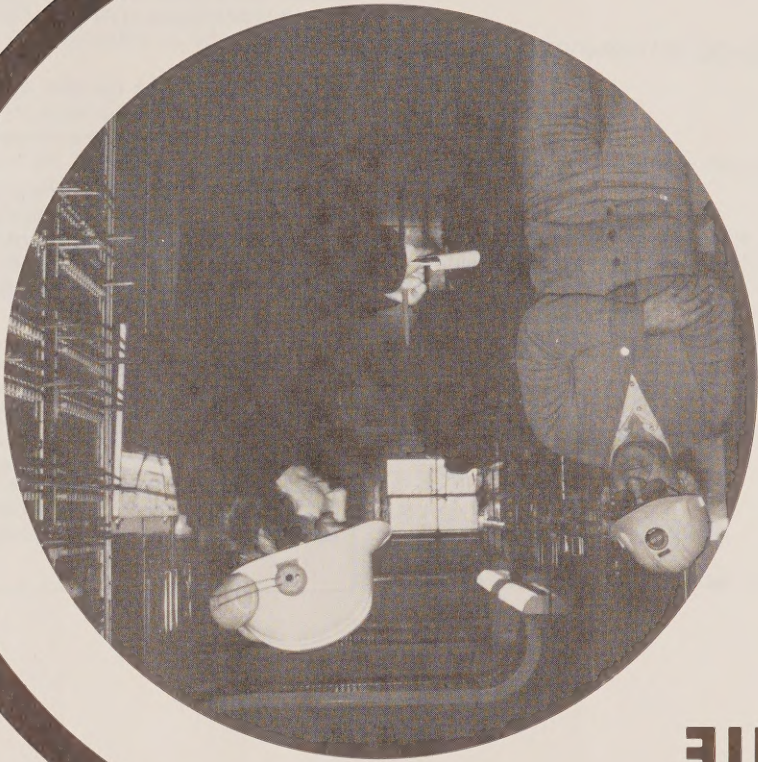
Révision du numéro L36-30/1981

© Ministère des Approvisionnement et Services Canada 1985

N° de cat. L36-30/1985

ISBN 0-662-53630-4

GUIDE DE CONTRÔLE DE LA SÉCURITÉ



SÉCURITÉ ET HYGIÈNE AU TRAVAIL





Travail
Canada

Labour
Canada

GUIDE DE CONTRÔLE DE LA SÉCURITÉ



SÉCURITÉ ET HYGIÈNE AU TRAVAIL

Canada